

EL TRASVASE TAJO-SEGURA

Lecciones del pasado

El trasvase Tajo-Segura es un ejemplo claro de cómo un trasvase grande entre cuencas puede agudizar los problemas sociales, económicos y ambientales en lugar de solucionarlos. WWF/Adena considera el trasvase Tajo-Segura un gran error. Las lecciones del pasado tendrían que llevar a una nueva gestión de los recursos hídricos en lugar de grandes trasvases, como el trasvase del Ebro.

El trasvase en cifras

- En 1978 finalizan las obras del trasvase y llegan las primeras aguas del Tajo al Levante español.
- Desde el Sistema Ibérico en España central van:
 - 600 hm³ hacia el Levante español.
 - 50 hm³ hacia las Tablas de Daimiel.
- Longitud: 286 km.

Más agua, pero no para regadíos

Desde que el trasvase Tajo-Segura comenzó a funcionar, los volúmenes trasvasados se han incrementado a lo largo de los años hasta que, a finales de los 90, se ha alcanzado por dos veces el límite máximo de 600 hm³ destinado al Levante. El principal motivo para el incremento de aguas trasvasadas es la progresiva disponibilidad de las infraestructuras de aprovechamiento del trasvase. A pesar de este incremento, no se han ejecutado todas las superficies regables. Se puede concluir que el agua va más y más al abastecimiento de ciudades y urbanizaciones turísticas en lugar de regadío.



Agua desaparecida

Existe un desfase de 113 hm³ entre las aguas trasvasadas en los años 1999, 2000 y 2001 y las que se han usado realmente en el riego para la Cuenca del Segura. Además, hay pérdidas en el transporte del 15% del agua trasvasada. Esto puede indicar que se usa más agua para el abastecimiento, que el permitido. Existen pruebas de que se usa este agua para regar campos de golf o parques temáticos, como Terra Mítica en Benidorm.

Impactos negativos causados por la construcción del trasvase

- La construcción de los embalses de Entrepeñas, Buendía y Bolarque (el denominado mar de Castilla) supuso la destrucción de 11.400 hectáreas de espacios protegidos.
- La construcción de la canalización supuso la destrucción de vegetación en una franja de entre 10 y 30 metros a lo largo de los 286 km de trazado.



Ilustración 1: El trasvase Tajo-Segura

El trasvase Tajo-Segura tiene serios impactos negativos en la cuenca donante

- El agua trasvasada supone el 60% de las aportaciones naturales de la cabecera del río.
- Los aportes naturales se han reducido un 10% por el cambio climático.

- La calidad de las aguas empeora significativamente al perder aportes de calidad en cabecera y crecer los aportes contaminados desde la aglomeración urbana de Madrid.



Ilustración 2: Pantano para el trasvase Tajo-Segura

El trasvase Tajo-Segura ha aumentado los problemas en la cuenca receptora

- La conexión entre cuencas ha facilitado el paso de especies de peces de unas cuencas a otras, por ejemplo el pez rojo, el gobio, la bermejuela y la boga del Tajo.
- El déficit estructural se ha duplicado y es ahora como mínimo 1000 hm³/año, porque los usuarios del agua no se dan cuenta de que los recursos hídricos tienen límites.
- La ocupación de terrenos para regadíos y turismo afectan a miles de hectáreas de espacios naturales.

- El drenaje de los regadíos con aguas contaminadas ha resultado en problemas de eutrofización de los acuíferos y las aguas superficiales, por ejemplo la plaga de medusas en el Mar Menor.

Problemas sociales en lugar de solidaridad

- Desde el inicio del trasvase los desequilibrios entre la cuenca cedente y la receptora se han agudizado. Las comarcas cedentes se caracterizan por una menor renta económica, el despoblamiento y el envejecimiento.
- El trasvase ha beneficiado principalmente el agro-negocio y las empresas de construcción y ha desfavorecido a los agricultores tradicionales.
- El regadío intensivo ha provocado sobreproducciones.
- El trasvase ha provocado indirectamente la explotación de inmigrantes e inmigración ilegal.

Gestión de la demanda en lugar de ofrecer más agua

WWF/Adena considera que es obsoleto basar la gestión del agua en una demanda fija y da prioridad a una gestión de la demanda por poner el precio real o promover campañas de ahorro del agua, por ejemplo. Ya se ha probado que aumentar la oferta del agua por un trasvase es inefectivo. ¡Entonces, no repetamos el mismo error!

Para más información:

Paloma Agrasot,
WWF European Policy Office, Bruselas, Belgica
Tel. + 32 2 743 88 11
PAgrasot@wwfepo.org

Guido Schmidt,
WWF /ADENA, Madrid, España
Tel. +34 91 35 40 578
guido@wwf.es

Tania Paschen,
WWF Living Waters Programme, Paris, Francia
Tel: +33 155 25 84 83
Móvil: +33 680 73 70 33
t.paschen@tourduvalat.org

El texto de este informe está disponible en el internet: www.panda.org/dams

© WWF, por Miguel Ángel Hernández Soria