



Avaliação do projeto CO-PESCA

WWF – World Wide Fund for Nature

Date: Julho 2015

Account Manager: Sandra Ramos (sandra.ramos@gfk.com)

Executive Researcher: Simone Silveira (simone.silveira@gfk.com)



Índice



1. Enquadramento	3
2. Análise de Resultados	6
3. Complementos	20

1. Enquadramento

Contexto



A Pesca – especialmente a artesanal - é uma atividade importante em Portugal. No entanto, é também um dos componentes mais significativos da pegada ecológica nacional (segundo o Relatório da WWF Planeta Vivo 2014) por isso, a WWF considera essencial que a pesca em Portugal seja mais sustentável.



Uma das formas de assegurar a sustentabilidade económica, social e ambiental da pesca é através da co-gestão, o que implica “um conjunto de acordos com diferentes graus de partilha de poder, permitindo a tomada de decisão conjunta entre governo e utilizadores, sobre um conjunto de recursos ou uma área”.

A equipa da WWF está a desenvolver o projecto ‘Co-Pesca’ no eixo Peniche-Nazaré para tentar identificar as pescarias mais adequadas com o envolvimento e a participação de todos os interessados para se iniciar um processo de co-gestão das pescas.

Neste contexto, a **WWF** solicitou à **GfK Metris** a realização de um estudo que permitisse avaliar o **conhecimento, o trabalho desenvolvido pela WWF** neste âmbito e o **interesse na implementação**.

Abordagem Metodológica

Universo:

Stakeholders envolvidos no projecto Co-Pesca (identificados numa base de dados enviada pelo cliente).

Amostra:

A amostra é constituída por **40** stakeholders.

Recolha da Informação:

A informação foi recolhida através de entrevista telefónica, pelo sistema CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing), com base em questionário elaborado pela GfK Metris, a partir dos objectivos enumerados e com base nas indicações do Cliente, aprovando este a formulação final do questionário.

Os trabalhos de campo decorreram entre os dias 19 e 26 de Junho de 2015, e foram realizados por entrevistadores com experiência em estudos telefónicos através do sistema CATI, recrutados e treinados pela GfK, que receberam uma formação adequada às especificidades deste estudo.

A recolha incidiu nos fins-de-semana, entre as 15h e as 22h, e nos dias úteis entre as 17h e as 22h.

2. Análise de Resultados

A WWF e o projeto Co-Pesca têm um elevado nível de conhecimento entre os stakeholders



93%

Conhecem ou já ouviram falar da WWF



80%

Conhecem ou já ouviram falar do projeto Co-Pesca da WWF

Base: Total: (40)

P.1 – Gostaria de começar por lhe perguntar se conhece ou já ouviu falar da WWF – World Wide Fund for Nature?

P.2 – E conhece ou já ouviu falar do projeto Co-Pesca da WWF?

Este elevado nível de conhecimento reflete-se no interesse na implementação de um caso de Co-gestão



93%

Gostariam de ver
implementado um caso de
co-gestão neste contexto

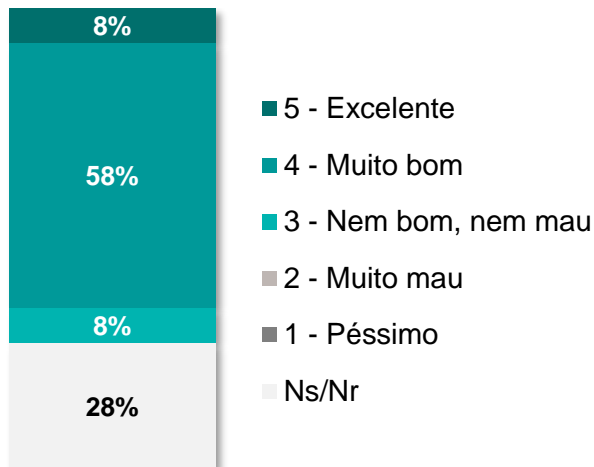
Base: Total: (40)

P.6 – Gostaria de ver implementado um caso de co-gestão neste contexto?

A avaliação do trabalho desenvolvido pela WWF no âmbito do projeto Co-Pesca é muito positiva.



65% dos stakeholders consideram excelente/ muito bom.



Em média: **4.0**

Base: Total: (40)

P.3. – Como avalia o trabalho desenvolvido pela WWF neste âmbito? Por favor utilize a seguinte escala: “excelente”, “muito bom”, “nem bom, nem mau”, “muito mau” e “péssimo”.

O trabalho desenvolvido pela WWF é excelente/muito bom porque...



Relevância

Capacidade explicativa

**Capacidade de envolver
diversos stakeholders**

***Trabalho em geral
desenvolvido pela WWF***

O trabalho desenvolvido pela WWF é excelente/muito bom porque...

(1/3)



Capacidade de Envolver diversos parceiros/Stakeholders

- “Capacidade de **reunir parceiros** dos diferentes sectores”
- “**Juntar os vários atores** ligados ao sector das pescas e estabelecer parcerias e interacção com os pescadores”
- “Pela proximidade que se envolve em termos de território e pelo próprio estudo que **envolvem diversos parceiros** locais de modo a conseguir o melhor resultado”
- “Ter conseguido **juntar os stakeholders** e usar uma metodologia interessante e adequada”
- “Porque de facto nós temos de nos preocupar para que os **stakeholders estejam incluídos**”
- “Na minha perspectiva e da apresentação a que assisti parece-me extremamente interessante e importante o **envolvimento de todos** os interessados sobretudo as comunidades piscatórias”
- “Pela **proximidade com as pessoas**”
- “As pessoas que estão a fazer o projecto consideram a nossa realidade e procuram informar-se bem **reunindo stakeholders** e por na realidade portuguesa projectos já implementados noutros países”

Base: Inquiridos que atribuíram pontuação 5 ou 4: (26)

P.4 – Importa-se de me dizer porque considera o trabalho desenvolvido pela WWF _____ (RESPOSTA DADA NA P.3)? (NÃO SUGERIR NADA)

O trabalho desenvolvido pela WWF é excelente/muito bom porque...

(2/3)



Relevância e capacidade explicativa

- “É uma área de trabalho **importante e relevante**”
- “Por aquilo que tenho lido considero que são **elementos importantes e bem fundamentados** com os quais concordo”
- “Em termos de **explicação** do que era pretendido a adesão foi muito boa. **Conseguiram explicar bem a iniciativa**. Muito bom também foi a exemplificação com projectos já implementados noutros países. As iniciativas estavam bem organizadas e com boa adesão”
- “Tive conhecimento das várias acções e fui convidada para participar. Gostei muito dos produtos que depois saíram e que já tive oportunidade de ler”
- “Na área em que é desenvolvido o projecto tem sido um forte **contributo para o desenvolvimento do mesmo**, embora pudesse ser mais divulgado junto da opinião pública”
- “**Por tudo a que já assisti**, pelo trabalho efectuado e pelos objectivos”
- “**Aborda um assunto difícil de trabalhar de uma forma profissional**”
- “As intenções e a intervenção que se pretendia fazer na pequena pesca é **relevante** e constitui um 1º passo para implementar modelos de gestão eficaz partilhada”
- “É uma tentativa inovadora em Portugal para dinamizar a co-gestão do sector das pescas”

Base: Inquiridos que atribuíram pontuação 5 ou 4: (26)

P.4 – Importa-se de me dizer porque considera o trabalho desenvolvido pela WWF _____ (RESPOSTA DADA NA P.3)? (NÃO SUGERIR NADA)

O trabalho desenvolvido pela WWF é excelente/muito bom porque...

(3/3)



Pelo trabalho em geral desenvolvido pela WWF

- “**Conheço alguns casos em que a WWF fez um bom trabalho** p.ex o atum rabhio”
- “Tem a ver com a **capacidade e profissionalismo da WWF** em lidar e chamar a atenção para assuntos relacionados com a protecção e conservação de espécies - fauna e flora - e respectivos habitats, no sentido de avaliar as situações de referência dos mesmos e as necessidades de tomar acções para melhorar essa actividades e também a capacidade que tem por isso de influenciar as decisões das autoridades competentes.”
- “Procuram intervir num espaço em que **são praticamente únicos** em articulação com outras instituições”
- “No fundo tem-se debruçado sobre situações que em Portugal não é habitual alguém as abordar”
- “É um **trabalho meritório** em função da preservação dos recursos marítimos”
- “Tem a ver com a conservação da natureza das espécies e dos habitats”

Base: Inquiridos que atribuíram pontuação 5 ou 4: (26)

P.4 – Importa-se de me dizer porque considera o trabalho desenvolvido pela WWF _____ (RESPOSTA DADA NA P.3)? (NÃO SUGERIR NADA)

Partilha de responsabilidades
Co-responsabilização
dos pescadores
Envolvimento de todos
na gestão dos recursos
Sustentabilidade

Benefícios da Co-gestão para o sector da pesca (1/5)



Envolvimento de todos na gestão dos recursos → Maior responsabilização

- “Por um lado tem um impacto importante na avaliação e gestão de stocks e também porque **envolve** todos os intervenientes mais interessados e envolvidos na gestão dos recursos pesqueiros”
- “Permite a quem trabalha no terreno (pescadores) estar **envolvido** na gestão dos recursos”
- “É sempre benéfico porque há **envolvimento** entre todos e porque considera as várias perspectivas”
- “Muitos - o caso da sardinha e paradigmático em que as comunidades foram **envolvidas** - o caso da cavala e do polvo e também um bom exemplo”
- “Troca de conhecimentos; quanto mais parcerias e pessoas **envolvidas** em prol do desenvolvimento de uma determinada área tanto melhor”
- “O **envolvimento** dos diferentes interessados dos diversos sectores permitindo diminuir as interações negativas e que normalmente acontecem com as intervenções unilaterais”
- “Tem muitos, vai **envolver** diferentes stakeholders e beneficiar o eco sistema”
- “Permite maior **envolvimento** na tomada de decisão e na própria gestão e isso traz mais responsabilidades mas também maior capacidade de intervenção das comunidades piscatórias”

Base: Total: (40)

P.5 – Diga-me por favor, na sua opinião, que benefícios é que a co-gestão tem para o sector? (NÃO SUGERIR NADA) (REGISTAR TUDO O QUE O INQUIRIDO DISSER)

Co-responsabilização dos pescadores

- “Implica mais **responsabilidade aos próprios pescadores** e maior envolvimento na gestão de recursos”
- “Permite uma **maior representatividade dos pescadores** e desta forma e possível ajustar a legislação de modo a contemplar a pesca artesanal muita vezes marginalizada pela pesca industrial”
- “Derivam da **responsabilização do sector das pescas** - sejam pescadores ou armadores - pela gestão dos recursos”
- “Trará enormes benefícios porque serão os **próprios pescadores a gerirem os recursos e stocks do pescado** com intervenção directa no processo. Um dos exemplos demonstrados - uma comunidade no estrangeiro - que com este processo passaram a pescar menos e a conseguirem maiores rendimentos e, ao mesmo tempo manter a sustentabilidade do eco sistema”
- “Muito importante para resolver problemas de gestão de stocks bem como de conflitos e interesses que terão de ser feitos **pelos próprios**”
- “**Co-responsabilização** dos utilizadores dos recursos”
- “Por um lado o sector de profissionais da pesca comprometerem-se com as medidas de gestão que são adoptadas e, por outro lado contribui por uma **co-responsabilização dos profissionais da pesca**”
- “Sendo um sector individualista um dos benefícios é a associação da comunidade piscatória”

Partilha de responsabilidades/ Gestão partilhada

- “Permite que exista o conhecimento de todos os lados e permite também uma **partilha de responsabilidades** que resulta numa gestão muito melhor”
- “Haver uma **gestão partilhada** em detrimento de uma gestão isolada”
- “Resolver problemas que o estado não consegue resolver e este sector bem precisa de entidades que chamem a atenção para os mesmos e que estejam dispostos a **resolve-los em conjunto**”
- “Sobretudo torna-lo mais integrado e mais participado por **todos os agentes**”
- “O **trabalho em rede** e a possibilidade de se criarem sinergias para a concretização do projecto”
- “É uma coisa útil porque permite procurar **consensos entre o utilizador (pescador) e o regulador**”
- “Benefício para todos os **parceiros**”

Sustentabilidade

- “**Sustentabilidade** dos recursos”
- “Optimização dos recursos e **sustentabilidade** para o futuro”
- “Todos: tem tudo a ver com a **sustentabilidade** do sector”
- “Imensos: p.e. promover a **sustentabilidade** dos recursos pesqueiros e formar e informar os pescadores”
- “Controlo de stocks, controlo das espécies, **sustentabilidade** do eco sistema”
- “Continuidade sobre as espécies capturadas”

Benefícios da Co-gestão para o sector da pesca (5/5)



Outras respostas

- “Benefício para a lagoa de Óbidos”
- “Muitos: pode promover a recolha de dados e a realização de estudos do sector; pode melhorar o cumprimento da lei e permitir implementar regras ajustadas à realidade das pequenas comunidades piscatórias”
- “Menos conflitos”
- “Desde que se respeitem as decisões tomadas nas reuniões pode ser benéfico”
- “Depende de como as coisas estão organizadas”
- “As regras não podem ser adoptadas por todos os países, porque cada caso é um caso”
- “Não acho que vá funcionar no nosso país”
- “Há muita lei e poucas coisas feitas deveriam falar com as pessoas certas passar da teoria a pratica e falar com os pescadores antes de aceitar cotas impostas por Bruxelas”
- “Para já apenas informativo”

Base: Total: (40)

P.5 – Diga-me por favor, na sua opinião, que benefícios é que a co-gestão tem para o sector? (NÃO SUGERIR NADA) (REGISTAR TUDO O QUE O INQUIRIDO DISSER)

3. Complementos

Foi realizado um controlo de qualidade, respeitando-se as seguintes etapas:



- Em relação ao desenho do questionário, foi verificado o correcto ajustamento entre os objectivos do projecto e o questionário, bem como identificadas as perguntas que respondem a cada um dos objectivos . Foi igualmente feita uma revisão da consistência entre as perguntas e as categorias de resposta, da sequência lógica das respostas e dos filtros.
- Os entrevistadores tiveram formação prévia. A incorporação de novos entrevistadores não superará, em nenhum caso, mais de 25% do total das entrevistas.
- Em cada região, as entrevistas foram distribuídas por diversos entrevistadores, de forma a evitar que uma % significativa das entrevistas fosse feita somente por um ou dois entrevistadores.
- Sendo a recolha da informação realizada através do sistema CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing), o ficheiro de dados é automaticamente validado a dois níveis: validação dos códigos de resposta, pergunta a pergunta e uma validação da articulação entre as perguntas (saltos e filtros), respeitando-se a estrutura do questionário utilizado.
- Durante o decorrer da recolha, o trabalho dos entrevistadores foi sempre acompanhado por um Técnico de Campo da GfK, que garantiu o respeito das indicações apresentadas em relação ao método de selecção dos lares / empresas e dos entrevistados. Este controlou também quais as condições de realização da entrevista e tempo de duração da mesma, sendo realizada in loco uma supervisão directa do trabalho dos entrevistadores.

Foi realizado um controlo de qualidade, respeitando-se as seguintes etapas:



- Após darem entrada no Departamento de Informática, os questionários foram revistos, sendo detectados eventuais erros ou ausência de informação. Caso a caso, foi feita uma avaliação dos procedimentos a adoptar, que foram desde um novo contacto com o inquirido (obtenção da informação em falta) à simples anulação da entrevista (por exemplo se se verificar uma taxa de não resposta anormal em relação ao total das perguntas).
- Posteriormente, foi realizada uma supervisão de pelo menos 10% do trabalho de cada entrevistador através de um novo contacto telefónico com o entrevistado.
- O relatório final a entregar ao Cliente será revisto pelo técnico responsável pelo estudo e pelo respectivo Account Manager

Avaliação do projeto CO-PESCA

WWF – World Wide Fund for Nature